

市民オンブズマンわかやま

ニュース NO88

発行責任者 畑中 正好 発行日 2011年11月21日
連絡先 和歌山市十二番丁10番地 和歌山合同法律事務所内
TEL 073-433-2241 FAX 073-433-2767
http://www.naxnet.or.jp/~wa_obz/ Eメール wa_obz@naxnet.or.jp

今春県議選・選挙運動費用公費負担金

「節約率」ランキングを公表

総額の節約率大幅アップ

当会は、10月14日、4月に行われた県議選において公費負担された選挙運動費用について、使途が少なく未使用残が多い順に「節約率」を算出し、ランキング付けを行い公表しました。

その結果、ランキングのトップは谷口和樹議員（節約率72・39%）であり、一方、最下位は藤山将材議員（4・72%）でした。また、総額の節約率が4年前と比べ19・5%アップ（前回24・45%、今回43・95%）しているなど節約が大幅にすすんでいることが分かりました。

「選挙運動費公費負担金節約率ランキング」は、4年前の県議選挙に続き今回で2回目。選挙運動費公費負担制度は、法定得票数を超えた候補者が使途した選挙用ポスター作成代、選挙カー借上代、選挙カー運転手雇用代、選挙カー燃料代の4経費について、公費で負担される制度です。公

費負担されるこれらの費用には上限があり、その限度内で実際に使途した費用が負担されます。

この制度をめぐっては、4年前の負担金について、受領した56名中22名、計約410万円が返還されています。返還に至った不正請求は、負担されない印刷代や、車両の借上代などをめぐり込ませてい

ました。ランキングは、公費負担された54名について、公費負担される4経費の上限額合計に占める4経費の未使用残（上限額から支出金を差し引いた残額）合計の割合を「節約率」として算出し、順位付けを行ったものです。

議員（68・36%）、3位は前川勝久氏（66・4%）でした。一方、最下位は藤山将材議員（4・72%）、2位は山下直也議員（13・57%）、3位は宇治田栄蔵議員（16・96%）でした。

総額の節約率は、前回より大幅にアップし上限額の半額に近い43・95%でした（上限額計約6914万円に対し、未使用残計約3039万円）。また、前回6名あった使途割合100%で節約率が0%（上限額満額を使途）が、今回0名になっているなど、節約が大幅にすすんでいることが分かりました。



選挙運動費用公費負担金「節約率」を深める

1位 谷口和樹議員、最下位 藤山将材議員

阪谷 井上さん、体調を崩していたようですが、いかがですか。

井上 ご心配かけて済みません。もう大丈夫です。

迫間 前回欠席してご迷惑かけました。

ランキング

順位公表

阪谷 10月14日に、この4月に行われた県議選の選挙費用公費負担金に関する「節約率」ランキングを、公表しました。本日はこれについて深め

ランキング一覧表

順位	選挙区	候補者名	使途合計	上限合計	使途率 (%)	節約率 (%)
1	田辺市	谷口和樹	397,166	1,438,744	27.61	72.39
2	紀の川市	服部一	381,635	1,206,190	31.64	68.36
3	西牟婁郡	前川勝久	441,675	1,314,546	33.60	66.40
4	和歌山市	高嶋洋子	491,690	1,437,310	34.21	65.79
5	東牟婁郡	松原繁樹	509,845	1,427,390	35.72	64.28
6	御坊市	中村裕一	404,928	1,088,880	37.19	62.81
7	和歌山市	片桐章浩	537,600	1,437,310	37.40	62.60
8	有田郡	松坂秀樹	540,438	1,353,454	39.93	60.07
9	岩出市	山本茂博	311,028	774,896	40.14	59.86
10	和歌山市	浦口高典	627,390	1,437,310	43.65	56.35
11	和歌山市	角田秀樹	627,874	1,437,310	43.68	56.32
12	岩出市	川口文章	341,752	774,896	44.10	55.90
13	橋本市	中谷和史	544,555	1,228,994	44.31	55.69
14	紀の川市	岸本健	542,507	1,206,190	44.98	55.02
15	和歌山市	長坂隆司	677,106	1,437,310	47.11	52.89
16	和歌山市	尾崎太郎	692,355	1,437,310	48.17	51.83
17	和歌山市	藤井健太郎	697,715	1,437,310	48.54	51.46
18	有田郡	吉井和視	660,453	1,353,454	48.80	51.20
19	西牟婁郡	高田由一	655,441	1,314,546	49.86	50.14
20	和歌山市	藤本眞利子	717,635	1,437,310	49.93	50.07
21	田辺市	鈴木太雄	739,113	1,438,744	51.37	48.63
22	和歌山市	奥村規子	745,975	1,437,310	51.90	48.10

以下次ページに続く

たいと考えます。よろしいでしょうか。井上 4年前の県議選についても「節約率」について、ええ、そうしま

ランキングを公表しましたよ。ただ、

前回は、今回は集計方法等で少し異なる点がありました。そこで、今回、前回の分についても今回と同じ方法による集計や「節約率」の算出を行いました。その上で、前回との比較も行いました。公表資料はホームページに掲載しています。

最下位の節約率

4・72%

井上 ワースト1位の最下位は？

畑中 節約率4・72%だった藤山将材議員です。

迫間 ワースト2位は？

畑中 山下直也議員です。率は13・57%。

井上 ワースト3位は？

畑中 16・96%の宇治田栄蔵議員でした。

阪谷 そうすると、節約

1位の節約率 72・39%

阪谷 まず、順位ですが、トップ1位は誰ですか？

畑中 節約率72・39%の谷口和樹議員がトップでした。

迫間 2位は？

畑中 68・36%の服部一議員。

井上 3位は？

畑中 66・4%の前川勝久氏でした。



約率0%が0名になつたということですね。たしか、前回、6名あつたはずですが。
 畑中 そうです。
 迫間 それがなくつたのは大きな進歩じゃないですか。
 井上 大きな進歩かも知れないが、使途率100%、節約率0%というのが、あること自体、異常なですよ。
 畑中 それは言えてます。
 阪谷 設定の上限額が高額で、常識的な使い方であれば、満額

ランキナー一覧表 (前ページの続き)

順位	選挙区	候補者名	使途合計	上限合計	使途率 (%)	節約率 (%)
23	御坊市	河内麻希	570,502	1,088,880	52.39	47.61
24	東牟婁郡	前芝雅嗣	749,817	1,427,390	52.53	47.47
25	伊都郡	門三佐博	485,460	924,044	52.54	47.46
26	西牟婁郡	立谷誠一	697,389	1,314,546	53.05	46.95
27	橋本市	岩田弘彦	653,864	1,228,994	53.20	46.80
28	橋本市	向井嘉久蔵	673,660	1,228,994	54.81	45.19
29	日高郡	富安民夫	636,897	1,157,486	55.02	44.98
30	日高郡	坂本登	641,648	1,157,486	55.43	44.57
31	和歌山市	井出益弘	798,971	1,437,310	55.59	44.41
32	橋本市	平木哲朗	702,142	1,228,994	57.13	42.87
33	新宮市	濱口太史	656,507	1,130,462	58.07	41.93
34	和歌山市	森礼子	862,408	1,437,310	60.00	40.00
35	新宮市	須川倍行	681,450	1,130,462	60.28	39.72
36	西牟婁郡	池口公二	795,141	1,314,546	60.49	39.51
37	海南海草	尾崎要二	660,000	1,065,140	61.96	38.04
38	有田市	浅井修一郎	498,145	803,442	62.00	38.00
39	紀の川市	谷口和秀	782,378	1,206,190	64.86	35.14
40	橋本市	瀧洋一	806,620	1,228,994	65.63	34.37
41	紀の川市	山田正彦	803,053	1,206,190	66.58	33.42
42	和歌山市	山下大輔	960,225	1,437,310	66.81	33.19
43	東牟婁郡	谷洋一	956,061	1,427,390	66.98	33.02
44	有田郡	横矢正明	941,048	1,353,454	69.53	30.47
45	和歌山市	中拓哉	1,003,785	1,437,310	69.84	30.16
46	海南海草	雑賀光夫	744,800	1,065,140	69.93	30.07
47	和歌山市	多田純一	1,008,152	1,437,310	70.14	29.86
48	田辺市	泉正徳	1,083,832	1,438,744	75.33	24.67
49	日高郡	花田健吉	883,650	1,157,486	76.34	23.66
50	和歌山市	新島雄	1,138,461	1,437,310	79.21	20.79
51	田辺市	大沢広太郎	1,143,764	1,438,744	79.50	20.50
52	和歌山市	宇治田栄蔵	1,193,496	1,437,310	83.04	16.96
53	和歌山市	山下直也	1,242,202	1,437,310	86.43	13.57
54	海南海草	藤山将材	1,014,874	1,065,140	95.28	4.72
	平均				56.00	44.00

も使途することはない、と考えられるからですね。

井上 そうです。
 畑中 それに、節約意識が薄い。

井上 あつたからですね。うだつたじゃないですか。金額にすれば約410万円の不正を認めて返還したじゃないですか。

こと自体が異常だとしても0名になつたのですから。0%がなくなつたことは評価していいことですよ。

阪谷 4年前の件に、ポスター印刷代の過大請求や車両借上げなどで過大請求が

迫間 だから、不正が横行していたと。井上 そうです。畑中 とにかく、ある

井上 それは否定しません。
 迫間 監視活動が功を奏したから、といえますよ。

阪谷 節約率0%にはできなくなつたのでしよう。監視があるから。
 井上 監視をしていないと復活するかも、ね。

負担制度の概要

阪谷 ランキングの結果から先にみてきました。その他の人の順位は一覧表を見ていただくとして、この制度の概要というか、何をどのようにランキングしているのかに関する説明を頼みます。畑中さん。
 畑中 分かりました。
 この制度は、選挙に立候補し選挙供託金を没収されなかつた候補者が使途した選挙運動費用に、公金

谷口和樹議員、ポスター作成枚数節約率でも1位 作成枚数 掲示版数のみ 節約率100%

が負担される制度です。

阪谷 ということは、

無投票のところはもちろん、選挙があったところは、落選した者でも法定得票数を得た者に負担されるということ、ですね。

4経費が対象

畑中 はい。次に、公金が負担される対象経費は、選挙ポスター印刷代、選挙カー借上代、同運転手代、同燃料代の4経費が対象です。

阪谷 上限額に占める未使用残の割合が節約率だったですね。畑中 はい。迫間 ポスターには、枚数と単価の個別に上限があったですね。畑中 ありました。阪谷 それぞれに順位

付けていましたが、枚数で節約率トップはどなたですか？

畑中 枚数節約のトップは、全体でも1位だった谷口和樹議員で、節約率100%です。

枚数節約率 最下位11名

掲示版数の 2倍作成

井上 最下位は？畑中 11名ありました。節約率0%の人達です。宇治田栄蔵、多

田純一、長坂隆司、中拓哉、浅井修一郎、中村裕一、高田由一、岸本健、門三佐博、川口文章、山本茂博の各議員です。

迫間 枚数の節約率の算出はどのようにされたのですか。畑中 枚数の上限は、公営掲示版数の2倍です。そこで、掲示版数は必要な数と見なして、それを超える部分で、残余分の割合を節約率としました。

井上 何故、2倍も認めているのですか？畑中 さあ……。私

にも分かりません。言われているのは張り替え用だとか。井上 選挙期間が僅か9日間です。全部張り替えることなんてしないですよ、きつと。

に貼ることはできませんので、それ以外に使用できることはないのです。迫間 公営掲示版以外に、使途しているとすれば、どうなりますか。

迫間 私もそう思います。だから、2倍も枚数は必要ないですよ。

阪谷 そう考えられるのに、最下位の11名の方は、2倍作成しているですね。畑中 そうです。

畑中 それは、公金負担の対象外です。迫間 じゃ、張り替えず余ったとすれば、捨てるという選択しかないのですか。畑中 そういうことになりませんね。井上 とすれば、余る掲示版数以上のポスターは、捨てる以外にない。

2倍の作成はもったいない

阪谷 その方達は2倍の枚数を作成して、どのように使途したのでしょうか。

畑中 選挙用ポスターは、公営掲示版以外

迫間 それじゃ、2倍も作成されたのではとてももったいない。畑中 ええ、もったいないことです。阪谷 余分は必要ないと思いますが、仮に、張り替え分を許容す



ポスター作成単価1位 高嶋洋子氏

上限904円に対し約265円で作成

るとしても、1・2、3倍程度で十分じゃないですか。
畑中 と思います、私も。その視点でみると、作成枚数1・3

倍以内の方は、54名中、僅か13名でした。

迫間 とすれば、41名の方が、もったいないことをしている。

畑中 といえますね。

阪谷 現実には、捨てないで、別の用途に

使途されている疑いがありますか？

井上 それ、あり得ますよ。そっちの方が

やないですか。

阪谷 そう考えれば、

掲示板数のみの作成

だった谷口議員は、賞賛に値します。

井上 ええ、清い方だ。

畑中 谷口議員は、ポ

スターの作成単価でも、上限額881円

に対し、288・7

5円であったことから、単価節約率でも

2位でした。

井上 なんと。

迫間 作成枚数が少ないと単価が高額にな

るということもないようですね。

単価節約

1位の節約率

70・73%

阪谷 単価の話がまま

したが、単価節約率のトップは高嶋洋子

氏だった、ですね。

畑中 そうです。節約

率は70・73%でした。上限額904円

に対し264・6円

だったからです。

井上 それは安い。3

分の1以下ですよ。

単価 最下位

新島雄議員

節約率0%

阪谷 単価節約率最下

位は？

畑中 新島雄議員でし

た。新島議員は、唯一、単価節約率0%

でした。0%という

のは上限額どおりで

904円です。

井上 なんと、トップ

との差は約639円もあるのですか。ど

のような高価なポスターを作成したので

でしょうか。説明して

いただきたいですね。新島議員に。

迫間 カラー印刷も随

分安くなりましたから、そんなに差が付

くとは思えませんよ。畑中 そう思いますよ、

私も。

井上 それだけ差があると水増しの疑い、

ないとは言いきれませんが、

阪谷 それに、公金で

作成するのですから、安く作ることを心が

けてくれないと。

畑中 そのとおりです。

上限額の価格で作成された方は、欠落しているといえますよ。

安く作ることの心が

けが。

井上 県で、入札させ

て業者を選定したり、最低でも、見積もり

合わせをさせるとか、やってもいいのじゃないですか。

迫間 それは、ごもつとも。きつと、安くなるに違いない。

井上 そうすれば、業者と意を通じた不正

請求の防止にも役立つと思われ

ます。

畑中 なるほど。

選挙力1

借上代1位

6名

阪谷 次いで、選挙力

1借上代節約率1位は？

畑中 6名ありました。使途額0円で節約率

100%が。片桐章

浩、尾崎要二、松阪

秀樹、吉井和視、門

三佐博の各議員及び

瀧洋一氏です。

迫間 借上代は、1日

当たり上限がありましたね。

畑中 そうです。1日

当たり1万5300円です。選挙が行われたところはその9

日間分です。

阪谷 前回と比較すれば、4経費の中では、

借上代の節約率上昇

が1番大幅だった、



服部一議員、今回2位 前回1位

2回連続上位をキープ

ですね。

畑中 そうです。前回が17・26%で、今回46・89%と、29・63%も上昇してましたから。

違いますか。

畑中 よく覚えていません。そうですね。0%が56名中37名ありました。

阪谷 そうすると0%が5名になったこと

選挙カー借上代

最下位

5名

はすごい変化といえませんか。井上 前回は異常だったのですよ。

畑中 そういうこと。

迫間 選挙カー借上代節約率の最下位は？

畑中 5名ありました。

節約率0%の森礼子、坂本登、花田健吉、濱口太史の各議員及び河内麻希氏です。

井上 前回0%の人がもっと多かったのですね。

運転手雇用代

節約率0%

54名中35名

阪谷 運転手雇用代の節約率に移ります。1位は？

畑中 順位付けはしました。順位付けの意味がありませんでした。

迫間 それはどうして

ですか。

畑中 節約率0%が54名中35名もあり、100%が9名で、中間が10名しかなかったからです。

阪谷 0%が56名中37名あった前回の選挙カー借上代と同じような状況ですか。

井上 赤信号、みんなで渡れば怖くない、ということ、なのでしようか。

畑中 うーん。なんと

迫間 最下位は0%の花田健吉議員ですね。畑中 そうです。阪谷 節約率は相対的に高いですね。

井上 上限額、高いな

迫間 1日、1万2500円、少し高いという感じありますが、非常識とまではいいない、と思います。

燃料代

節約率1位

6名

阪谷 最後に、燃料代ですが、節約率のトップは？

畑中 100%の方が6名、片桐章浩、山下大輔、雑賀光夫、尾崎要二、川口文章、門三佐博の各議員です。

迫間 最下位は0%の花田健吉議員ですね。

畑中 そうですね。阪谷 節約率は相対的に高いですね。

畑中 54名の平均で69・25%です。

井上 ほ——。畑中 燃料代については、納品書などの裏付け資料の写しを付けることが義務付けられました。

井上 これまで、選挙

カー以外の車に給油した燃料代を紛れ込ませることがままありましたが、それを防止するためですか。

畑中 のようです。9日間の上限を100%使途した人は0名になりました。9日間の節約率最低でも49・79%でしたので、効果があつたといえます。

迫間 前回100%使途した人あつたのですか？

畑中 3名ありました。阪谷 平均の節約率が約69%のようですが、節約としては了解できる水準とみていいのじゃないですか。

畑中 そうでしょうね。燃料代は、前回も約65%だったから、高額の上限額のままにしている必要性がある

節約率上昇分の節約額 約1348万円

りません。見直して、半額に下げざるべきです。

井上 なるほど。

阪谷 その他に、指摘できることは？

畑中 前回と比較して

分かったことですが、

今回、節約率2位だ

った服部議員は、前

回トップでした。

井上 それが何か？

迫間 2回続けて上位をキープしているこ

とが評価できると。

畑中 そうです。1回

だけでは、たまたま

ということもありま

すが、2回連続すれ

ば、節約意識が持続

していると評価がで

きるからです。

藤山議員は

前回は最下位

井上 なるほど。とすれば、その反対もあ

るのでですね。

畑中 はい。

迫間 前回、最下位グ

ループであった宇治

田栄蔵、大沢広太郎、

岸本建、藤山将材、

向井嘉久蔵の5名の

議員は、今回も立候

補していました。

阪谷 その中で、藤山

議員は、今回も最下

位だった。

畑中 そうです。2回

連続です。

阪谷 宇治田、大沢の

両議員も大差はない

でしょう。

迫間 宇治田議員が、

今回、最下位から3

番目。大沢議員が、

今回、それに続く4

位だからですね。

井上 えっ、それはひ

どい。

阪谷 その3名は、節

約に対する意識が薄

い議員というレッテ

ル貼れますね。

井上 それはいい。公

金の節約意識が薄い

議員というシールで

も作りましょうよ。

迫間 前回最下位だっ

た岸本議員と向井議

員はどのような順位

に？

阪谷 向井議員は28位

で、岸本議員は14位

でした。

畑中 その二人は順位

がアップしています。

どちらも、平均節約

率より上回っています

ので、一応、意識

に改善があったと見

られます。

迫間 平均節約率を基

準にされましたが、

その率は？

畑中 44%が平均で、

向井議員は45・19

%、岸本議員は55・

02%でした。

井上 なるほど。

総合節約率

19・5ポイント

上昇

阪谷 総合の節約率が

19・5%もアップし

ていましたね。確か、

前回の24・45%が、

今回43・95%にな

っています。

畑中 そうです。大幅

にアップしました。

金額的には、上限の

合計は約6914万

円、未使用残計が約

3039万円です。

阪谷 上昇分の節約額

を試算してしました

が、いくらになりま

したか？

畑中 約1348万円

です。

井上 そんなにも、大

きいですね。

迫間 それは、監視活

動の成果といえます

よ。

阪谷 ところで、ポス

ターの単価や枚数、

それに選挙カー以外

の車の借上代の水増

し請求などの不正請

求が今回の中にな

といえますか？

畑中 ないとは言い切

れませんね。

井上 それは、どうし

てですか。

畑中 まだまだ節約率

が高いからです。

迫間 どの程度であれ

ば、不正請求がない

と見ていいのでしょ

うか？

畑中 燃料代の節約率

が約69%でした。こ

れが参考になると思

います。だから節約

率が60%台になれば、

そのように見ても差

し支えないと思いま

すよ。

阪谷 なるほど。じゃ、

これから監視活動

が欠かせないですね。

みなさん、引き続き

監視活動を続けまし

よう。



当面の予定

- 11月21日 PM 4:00 ~
ニュース発送作業日
- 11月30日 PM 6:00 ~
第4回全員会議
- 12月13日 AM 11:00 ~
県議政務調査費違法支出金返
還請求住民訴訟の裁判(2件とも)
- 12月19日 PM 4:00 ~
編集会議
- 1月16日 PM 4:00 ~
ニュース発送作業日
- 1月25日 PM 6:00 ~
第5回全員会議

裁判情報

県議・政務調査費違法支 出金返還請求住民訴訟

10月4日に裁判が行われました。
当方から、主張をまとめた書面を提
出しました。次回まで、それに対する
反論を相手方が提出することになり
ました。

新しい裁判の第1回が行われまし
た。

次回は、12月13日午前11時から
です。



次回会員会議のご案内

日 時 11月30日(水)午後6時 ~

場 所 和歌山市勤労者総合センター

(和歌山市役所西隣 TEL 073-433-1800)

こぞってご参加下さい